



§ 27

Lausuntopyyntö jätteenkuljetusjärjestelmästä

RUSDno-2020-186

Valmistelija / lisätiedot:
Katja Holttinen
katja.holttinen@mynamaki.fi

Oheismateriaali

- 1 Kunnan vastuulle kuuluva jätteenkuljetus Lounais-Suomessa.pdf
- 2 Lausuntopyyntö jätteenkuljetusjärjestelmästä.pdf
- 3 Selvitys jätelain 35 §:n ja 37 §:n mukaisten ehtojen täyttymisestä Turun seudun jätteiden kuljetuksissa Ramboll
- 4 Selvitys jätehuollon hinnoista Lounais-Suomen alueella Taloustutkimus
- 5 Jätteenkuljetusjärjestelmien vertailu Logistinen näkökulma Turun AMK
- 6 Turun AMK vastine rambollin selvitykseen.pdf
- 7 SKAL_Lausunto_jätteenkuljetusjärjestelmään_Lounais-Suomi 2020.pdf

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta pyytää alueen kunnilta ja kuntien ympäristönsuojeluviranomaisilta lausuntoa jätteiden kuljetusjärjestelmästä päättämistä koskevassa asiassa 11.5.2020 mennessä.

Jätehuoltolautakunta on 23.5.2017 § 31 tehnyt päätöksen siirtymisestä kiinteiden jätteiden kiinteistöittäisessä kuljettamisessa jätelain 37 §:n mukaiseen kiinteistönhaltijan kuljetusjärjestelmään. Päätöksestä valitettiin Turun hallinto-oikeuteen, joka kumosi lautakunnan päätöksen ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi. Turun hallinto-oikeuden päätöksestä valitettiin korkeimpaan hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valitukset.

Korkein hallinto-oikeus on, ottaen huomioon Turun hallinto-oikeuden päätöksen perustelut, jossa todetaan, että asiassa tehdyt selvitykset eivät osoita jätelain 37 §:n edellytysten täyttyvän koko tarkastelualueella ja jätelautakunnan päätöksen olevan siten jätelain vastainen, katsonut ettei hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Jätehuoltolautakunnan on tehtävä jätelain 149.4 §:n perusteella uusi päätös, joka koskee kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa kuljetettavien kiinteiden jätteiden (polttokelpoinen jäte, biojäte, pienmetallijäte sekä lasi-, metalli-, kartonki- ja muovipakkausjätteet) kuljetusjärjestelmää. Päätös koskee Auran, Kaarinan, Liedon, Marttilan, Paimion, kanta-Paraisten, Pöytyän, Ruskon Ruskon kunnanosan, Salon, Sauvon ja Turun alueita, joilla ko. jätteiden kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään nykyisin vanhan jätelain mukaisena ns. sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena.

Jätteenkuljetuksen järjestämistä koskevan aiemman päätöksenteon tueksi oli virkatyönä laadittu selvitys "Kunnan vastuulle kuuluva jätteenkuljetus Lounais-Suomessa – arvio jätelain ehtojen täyttymisestä 2017". Lisäksi jätehuoltolautakunta oli teettänyt Taloustutkimus Oy:n laatiman selvityksen jätehuollon hinnoista Lounais-



Suomen alueella ja Turun ammattikorkeakoulun laatiman logistiikkaselvityksen "Jätekuljetusjärjestelmien vertailu – logistinen näkökulma". Logistiikkaselvityksessä tarkasteltiin kuljetusjärjestelmien vaikutuksia jäteajoneuvojen liikennemääriin ja päästöihin. Selvitykset ovat esityslistan liitteenä.

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta oli varannut kaikille kiinnostuneille vaikutusmahdollisuuden 3.4.-28.4.2017, jona aikana lautakunnalle oli voinut jättää mielipiteitä edellä mainittujen selvitysten johdosta. Lisäksi lautakunta oli pyytänyt lausuntoja kunnilta, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta sekä Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä.

Lounais-Suomen alueella toimivat kuljetusyrittäjät Lassila & Tikanoja Oyj, Remeo Oy, Kuljetus ja Jätehuolto Mäkiö Oy, Salon Jätehuolto Oy, Turun Seudun Hyötykuljetus Oy ja Jätehuolto H. Koskinen Oy toimittivat lautakunnalle 26.4.2017 lausunnon. Lausunnon liitteenä oli Ramboll Finland Oy:n laatima ja 11.4.2017 päivätty raportti "Selvitys jätelain 35 §:n ja 37 §:n mukaisten ehtojen täyttymisestä Turun seudun jätteiden kuljetuksessa". Turun ammattikorkeakoulu laati Ramboll Oy:n selvitykseen 7.5.2017 päivätyn vastineen, jossa arvioitiin Ramboll Oy:n selvitystä suhteessa ammattikorkeakoulun aikaisemmin laatimaan logistiikkaselvitykseen. Ramboll Finland Oy:n selvitys sekä Turun ammattikorkeakoulun selvitykseen tekemä vastine ovat esityslistan liitteenä.

Korkein hallinto-oikeus on oikeudellisessa arvioissaan katsonut, että jätehuoltolautakunnan päätöksenteon perusteena käytetyt selvitykset ovat sisältäneet jätteenkuljetuksesta sellaisia asianmukaisia perustietoja, joita on voitu käyttää päätöksenteon perusteena. Selvityksiä voidaan myös pitää niissä tarkasteltujen kysymysten osalta asiantuntevasti laadittuina. Jätehuoltolautakunnan selvityksissä ja kuljetusyrittäjien teettämässä Ramboll Oy:n selvityksessä on kuitenkin päädytty keskenään vastakkaisiin johtopäätöksiin jätelain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen edellytysten täyttymisen osalta. Kuljetusjärjestelmästä päättäminen edellyttää tällöin selvitysten vertaamista ja uusien päätelmien tekemistä.

Jätehuoltolautakunta on varannut jätelain 38 §:ssä tarkoitetulla tavoin kaikille kiinnostuneille mahdollisuuden saada tietoa ja lausua mielipiteensä asiasta ennen kiinteistöittäistä jätteenkuljetusta koskevan päätöksen tekemistä. Tämä vaikuttamismahdollisuuksien varaaminen ei ole kuitenkaan koskenut Ramboll Oy:n selvitystä, johon lautakunnan päätös keskeisesti on perustunut. Ramboll Oy:n selvityksen perusteella jätehuoltolautakunta on päättänyt eri kuljetusjärjestelmästä kuin oli esitetty kuulutusaikana nähtävillä olleessa virkatyönä laaditussa selvityksessä. Päätöksenteon kohteena olevien alueiden asukkaille ja muille, joiden oloihin jätteenkuljetusta koskevalla päätöksellä on huomattava vaikutus, olisi tässä tilanteessa tullut varata vaikuttamismahdollisuus myös päätöksenteon keskeiseksi perusteeksi otetusta uudesta selvityksestä tai selvityksen johdosta tehdyistä uusista päätelmistä.



Lausuntoa pyydetään kaikilta toimialueen kunnilta ja niiden ympäristönsuojeluviranomaisilta, koska kahden eri kuljetusjärjestelmän ylläpito Lounais-Suomen jätehuollon yhteistoiminta-alueella vaikuttaa koko alueen jätehuollon järjestämiseen.

Ruskon kunnan alueella on käytössä molemmat jätteenkuljetusjärjestelmät: Ruskolla kiinteistönhaltijan järjestämä kuljetus ja Vahdolla kunnan järjestämä jätteiden kuljetus.

Jätelain 37 §:n mukaan kunnassa tai sen osassa voidaan päättää jätteenkuljetus järjestää kiinteistönhaltijan järjestämänä mikäli jätteen kuljetuspalveluja on tarjolla kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin, jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle ja mikäli päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteiseksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan ja yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Jätelain mukaisen valvontaviranomaisen on huolehdittava siitä, että kaikki kiinteistöt, joille ei ole myönnetty poikkeusta, kuuluvat järjestettyyn jätteen kuljetukseen. Valvontaviranomaisena toimii kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Ehdotus

Esittelijä: Katja Holttinen

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena antaa seuraavan lausunnon:

Jätehuollossa on kyse julkisesta välttämättömyyspalvelusta, jossa kuljetuspalvelun helppo, luotettava ja kaikille yhteistoiminta-alueen asukkaille tasapuolinen ja ehdoiltaan syrjimätön saatavuus on kyettävä turvaamaan kaikissa olosuhteissa. Jätehuollon valvonta edellyttää ajantasaisen jätteenkuljetusrekisterin ylläpitoa.

Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa hinta on sama kaikille asuinpaikasta riippumatta. Kiinteistönhaltijan järjestämässä kuljetuksessa kiinteistöjen jätemaksut ovat korkeampia kuin kunnan järjestämässä kuljetuksessa. Kiinteistönhaltijan järjestämässä kuljetuksessa yksittäisten kiinteistöjen ei ole mahdollista saada samaa kilpailutusetua kuin vaikka hankintayhteistyötä tekevien kiinteistöryhmien. Nämä seikat asettavat toimialueen kiinteistöjen haltijat eriarvoiseen asemaan. Lisäksi kiinteistönhaltijan järjestämässä kuljetusjärjestelmässä kuljetuspalvelua ei ole saatavissa kaikissa olosuhteissa, sillä palvelun saatavuus on riippuvainen asiakkaan maksukyvystä.

Kiinteistönhaltijan kuljetusjärjestämässä jätehuoltoviranomaisella ei ole tosiasiallista mahdollisuutta seurata luotettavasti ja ajantasaisesti kuljetusten toimintaa eikä jätehuoltopalveluiden saatavuutta tai palveluiden ehdoille asetettujen kohtuullisuus- ja syrjimättömyysvaatimusten täyttymistä. Seurantaa varten tarvittavien tietojen saamisessa säännöllisesti ilmenevien ongelmien vuoksi jätehuoltoviranomainen ei myöskään pysty toimittamaan luotettavaa ja ajantasaista tietoa kuljetuksista



valvontaviranomaisen käyttöön. Kunnan järjestämässä jätteen kuljetuksessa operatiivisesta hoitamisesta vastaa kuntien omistama jäteyhtiö, jolta valvontaviranomainen saa valvontaa varten ajankohtaisen tiedon.

Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa voidaan luottotavammmin varmistaa jätteiden päätyminen asianmukaisiin vastaanottoaikoihin ja siten minimoida ympäristö- ja terveysriskit sekä varmistaa jätteistä vastuussa olevan oikeudet ja tosiasialliset mahdollisuudet jätehuollon järjestämiseen.

Lautakunta katsoo, että kunnan järjestämä jätteenkuljetus palvelee parhaiten alueen jätehuoltoa.

Äänestykset

Niklas Forsberg ehdotti, että lautakunta toteaa lausuntonaan, että kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus on oltava jatkossakin mahdollinen Kanta-Ruskon alueella. Sirke Mahkonen kannatti ehdotusta. Koska oli tullut kaksi ehdotusta, niin lautakunta äänesti asiasta. Esittelijän pohjaehdotus JAA ja Niklas Forsbergin muutosehdotus EI.

Jaa

Marko Mäenpää
Miia Käär

Ei

Sirke Mahkonen
Niina Kesti
Niklas Forsberg
Kauko Hakala
Hannu Koski

Päätös

Lautakunnan äännet jakautuivat JAA (Mäenpää, Käär) ja EI (Forsberg, Kesti, Mahkonen, Koski, Hakala). Näin ollen lautakunnan lausunnoksi tuli Niklas Forsbergin ehdotus, että lautakunta toteaa, että kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus on oltava jatkossakin mahdollinen Kanta-Ruskon alueella.

Miia Käär jätti päätöksestä erivän mielipiteen. Perustelut: Alkuperäinen päätösehdotus oli monelta kantilta ja perusteellisesti virkamiesten toimesta perusteltu. Yhdyn näihin perusteluihin. Keskitetyssä kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kunta pystyy paremmin varmistamaan ja valvomaan jätteiden päätyminen asianmukaisesti käsiteltäviksi. Keskitetty jätteenkuljetus on jo käytössä Vahdon kunnan osassa enkä näe syytä, miksi ruskolaisten pitäisi olla eri asemassa jätteenkuljetuksen järjestelyiden suhteen. Jätän siksi erivän mielipiteen lautakunnan päätökseksi tulleesta lausunnosta.



Otteen oikeaksi todistaa

10.03.2023

Niko Paloposki
rakennustarkastaja

Tiedoksianto asianosaiselle

Lähetetty sähköpostitse



Muutoksenhakukielto

§27

Muutoksenhakukielto

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.